

NVE  
Postboks 5091 Majorstua  
0301 Oslo

**E-CO Vannkraft as**  
Postboks 1050 Sentrum  
0104 Oslo  
ola.gunleiksrud@e-co.no  
32073012  
32073001  
Org. nr.: NO 976 894 677 MVA

www.e-co.no

Att.:

Side: 1 av 2

Dato: 01.10.2008

Vår ref.:

## **Høringsuttalelse til forslag til endringer i internkontrollforskriften**

**E-CO gir med dette høringsuttalelse til endringene i IK-forskriften hjemlet i vassdragslovgivningen. E-CO er positive til endringene, men påpeker uklarhetene ved definisjonen av ansvar krever at eiere, konsesjonærer og andre må utferdige bindende avtaler om ansvar, jf § 2-2 i damsikkerhetsforskriften og § 5 i IK-forskriften. E-CO mener at de er behov for enkelte avklaringer i § 6.**

### **Kort om E-CO**

E-CO er et av Norges største vannkraftselskaper med en middelproduksjon på opp mot 10 TWh. De største kraftverkene ligger i Indre Sogn, i Hallingdal og i Glommavassdraget. Kjernevirksomheten er eierskap, drift og utvikling av vannkraftanlegg samt forretningsutvikling. E-CO er eid av Oslo kommune.

### **Nærmere om utvalgte forslag**

#### **§2**

Det er positivt at NVE fortsetter sitt arbeid med å bedre regelverket knyttet til vannkraftproduksjon. I så måte er denne forskriften sentral. Det kan imidlertid se ut for at det foreslås innført endringer som er vanskelig å vurdere konsekvensene av. I utkastet til damsikkerhetsforskrift er "den ansvarlige" gitt to definisjoner. En kunne tro at dette ville bli samordnet ved innføringen, men da burde dette vært signalisert i dette forslaget. I mangel av slik presisering tolker vi det dithen at NVE tar sikte på to definisjoner for den ansvarlige i to forskrifter under det samme lovverket.

I damsikkerhetsforskriften er den ansvarlige knyttet til eier ut fra at denne besitter de økonomiske ressurser og styrke som er påkrevet for slike anlegg. Når IK-vassdrag knytter den ansvarlige til gitt konsesjon kan dette være en invitasjon til at ansvar faller mellom noen stoler. Der eier skal være ansvarlig for sikkerheten, mens konsesjonær eller andre har ansvar for betingelser, reglement, beskrivelser og vedtak som ikke er knyttet til sikkerhet, må ansvaret avklares i avtaler mellom partene. Vi tolker damsikkerhetsforskriftens § 2-2 og IK-forskriftens § 5 slik at de åpner for at det kan utformes bindende avtaler mellom ansvarlig og andre om dette ansvaret.

Det finnes anlegg med delt eierskap for dammer – for eksempel dam Ramfoss. Den ansvarlige for dette anlegget knyttet til damsikkerhet og IK-vasstag må avklares gjennom bindende avtaler mellom partene.

## § 6

Utkastet til § 6 angir det nærmere innholdet i internkontrollen, og oppstiller en rekke krav til kompetanse, kartlegging, utarbeidelse og oppbevaring av dokumentasjon mv. Det fremgår av bestemmelsens ordlyd at listen i punkt 1 – 9 over krav til virksomheten ikke er utømmende, ref. begrepet "herunder" innledningsvis.

Etter vår vurdering er flere av bestemmelsens krav angitt for vidt, noe som kan gjøre overholdelse vanskelig:

Punkt 1: Bestemmelsen angir at virksomheten blant annet må oppbevare "relevante vedtak". Etter vår vurdering er angivelsen for vid, og det bør presiseres i selve forskriftsteksten at det er tale om vedtak utferdiget overfor den aktuelle bedriften.

Punkt 4: NVE har ikke foreslått endringer i bestemmelsens punkt 4. Etter vår vurdering bør ordlyden dette punktet presiseres, da det er vanskelig å med sikkerhet vite hva som ligger i å "ha oversikt" over virksomhetens organisasjon. Det er derfor fint om NVE presiserer hva de legger i dette.

Punkt 7: Det angis i bestemmelsens punkt 7 at virksomheten skal konkretisere hvordan vilkår og betingelser satt i "konsesjoner, godkjenninger ol" skal oppfylles. NVE bør presisere hva som menes med "ol". Alternativt kan "ol" utelates, slik at opplistingen blir utømmende og gjelder vilkår og betingelser satt i "konsesjoner og godkjenninger".

Med vennlig hilsen  
E-CO Vannkraft as

Odd Øygarden  
Adm.dir

Halvor Kr. Halvorsen  
Fagsjef